



14020017458030

900109341_42169419



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-191307/24-136-1510

21 января 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2024года

Полный текст решения изготовлен 21 января 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола секретарем с/з Мошковой М.О. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **иску**

АССОЦИАЦИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ "ГЕО" (119049, Г.МОСКВА, УЛ. КОРОВИЙ ВАЛ, Д. 9, ОГРН: 1177700017978, Дата присвоения ОГРН: 04.10.2017, ИНН: 7706450999)

к индивидуальному предпринимателю Дениеву Магомед-Эми Руслановичу (ИНН 20121008649)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППА КОМПАНИЙ "ШЕЛЬФ" (353900, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, Г. НОВОРОССИЙСК, УЛ. РУБИНА, Д. 11/35, ОФИС 306, ОГРН: 1192375006273, Дата присвоения ОГРН: 01.02.2019, ИНН: 2315210206)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МОБИЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (630108, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД НОВОСИБИРСК, Г НОВОСИБИРСК, УЛ СТАНЦИОННАЯ, Д. 30А, ОГРН: 5077746352822, Дата присвоения ОГРН: 22.03.2007, ИНН: 7704641701)

о взыскании 116666,67 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца - не явился, извещен,

от ответчиков - не явился, извещен,

Изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Решениями правления Ассоциации ИП Дениев МЭР (далее-ответчик-1), ООО ГК "ШЕЛЬФ" (далее-ответчик-2), ООО "НОВЫЕ МОБИЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (далее-ответчик-3) приняты в члены СРО.

Ответчик -1 исключен из членов СРО 21.02.2024, ответчик-2 исключен 21.06.2024, ответчик-3 исключен 29.06.2023.

За период членства ответчикам-1,2,3 начислялись членские взносы.

На дату рассмотрения настоящего спора у ответчиков-1,2,3 имеется задолженность по оплате членских взносов в следующем размере:

- ответчик-1 задолженность составляет 16666,67 руб. за январь-февраль 2024г.;
- ответчик-2 задолженность составляет 50000 руб. за I-II кварталы 2024г.;
- ответчик-3 задолженность составляет 50000 руб. за I-II кварталы 2023г.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец и Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились.

С учетом изложенного, суд считает не явившихся Истца и Ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Каких-либо ходатайств от ответчика, в том числе, препятствующих рассмотрению дела по существу, к началу судебного заседания в материалы дела не поступило.

В определении суда от 18.10.2024 суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению спора по существу на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом отсутствия возражения сторон суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершив предварительное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника

формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в п. 1 ч. 1 ст. 12.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Факт членства в Ассоциации истца подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиками.

На дату рассмотрения настоящего дела по существу от истца поступило ходатайство об отказе от иска по требованию к ответчику-3.

В порядке ст. 49 АПК РФ суд прекращает производство по требованию к ответчику-3.

Учитывая изложенное и фактическое членство требование о взыскании членских взносов подлежит удовлетворению.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы доказательств оплаты задолженности по членским взносам в полном объеме ответчик суду не представил.

В силу пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определениях суда ответчику предлагалось представить суду документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору. Ответчиком в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчиков.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167, 171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ "ГЕО" от требования к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МОБИЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ".

Производство по требованию к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МОБИЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" прекратить.

Исковые требования АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ "ГЕО" удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дениева Магомед-Эми Руслановича в пользу АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ "ГЕО" членские взносы в размере 16666,67 руб. за январь-февраль 2024г., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 642,86 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППА КОМПАНИЙ "ШЕЛЬФ" в пользу АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ "ГЕО" членские взносы в размере 50000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 928,57 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина